



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2569/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Sessa Srđanu u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Smolčić, odvjetnik u Zagrebu, protiv I-tuženika HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963, i protiv II-tuženika VLATKO BUKOVAC, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 32D, OIB: 92108517120, radi isplate, dana 10. studenog 2025. godine

riješio je

- I. Pozivaju se tuženici u roku od 30 dana od dana dostave tužbe, koja se nalazi u prilogu ovog rješenja, podnijeti odgovor na tužbu te iznijeti sve bitne činjenice i predložiti sve dokaze kojima pobija navode i dokaze protivnika.
- II. Ako tuženici ne podnesu odgovor na tužbu u roku određenom u ranijoj točki ovog rješenja, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), u skladu s odredbom čl. 331.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22, dalje u tekstu: ZPP).
- III. Stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Upozoravaju se stranke da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ZPP-a, odnosno ako bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti nove činjenice odnosno predložiti nove dokaze prije zaključenja prethodnog postupka. Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno članku 299. stavku 2. ZPP-a sud neće uzeti u obzir.

- IV. U postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava. Stranka je dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda u trenutku predlaganja tog dokaza, a uz ispravu sastavljenu na stranom jeziku podnosi se i ovjereni prijevod.
- V. Nalaže se strankama priložiti pisane iskaze predloženih svjedoka ili stranaka s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika jer će se eventualno saslušanje stranaka ili svjedoka svesti na postavljanje pitanja radi provjere, dopune ili razjašnjenja navoda iz tih iskaza. Pisani iskazi moraju biti priloženi najkasnije do zaključenja prethodnog postupka. Posljedice davanja lažnog pisanog iskaza svjedoka odgovaraju posljedicama davanja lažnog iskaza svjedoka pred sudom. Ako niti jedna od stranaka ne ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka ili nalaz i mišljenje vještaka i ako sud to ocijeni nepotrebnim, sud neće usmeno saslušati stranku, svjedoka ili vještaka. Ako jedna od stranaka ospori ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka, ili ako sud smatra da je potrebno saslušati stranku ili svjedoka, i ako nakon toga stranka ili svjedok ne dođu na saslušanje ili uskrate usmeni iskaz, i uz primjenu prisilnih mjera prema svjedoku iz članka 248. ZPP-a, sud neće uzeti u obzir ovjereni pisani iskaz stranke ili svjedoka.
- VI. Tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu, a iznimno do zaključenja glavne rasprave ako ju bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka.
- VII. Tuženici mogu do zaključenja prethodnog postupka pred sudom podnijeti kod istog suda protutužbu, ako je zahtjev protutužbe u vezi s tužbenim zahtjevom, ili ako se ti zahtjevi mogu prebiti, ili ako se protutužbom traži utvrđenje kakva prava ili pravnog odnosa o čijem postojanju ili nepostojanju ovisi u cijelosti ili djelomično odluka o tužbenom zahtjevu.
- VIII. Na pripremnom ročištu prigovor radi prebijanja može se istaknuti do donošenja rješenja o zaključenju prethodnog postupka. Materijalno pravni prigovori mogu se isticati i nakon toga, ali se radi njihova opravdanja ne mogu iznositi nove činjenice niti se mogu predlagati novi dokazi, osim ako ih stranke bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

U Zagrebu, 10. studenog 2025.

Sudac
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba sukladno čl. 278. st. 2. ZPP-a.

DNA:

- I-tuženiku
- II-tuženiku

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:

11-11-2025

09:05:50



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=SESSA

G=SRĐAN

CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-3087f-22a9f**

Kontrolni broj: **08ad9-f30e7-0ed68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Odvjetničko društvo
Smolčić i Partneri d.o.o.

Zagreb, Jurišićeva 23, tel. 01/4617-661, fax 01/4616-902

U Zagrebu, 5. studenog 2025. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

Tuženici: 1. HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju,
Zagreb, Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963

2. Vlatko Bukovac, OIB: 92108517120, Zagreb, Ulica Ljudevita
Posavskog 32D

VPS: 364.858,69 EUR

TUŽBA

I/ Prvenstveno, ovim podneskom tužitelj obavještava naslov kako je punomoć za zastupanje u ovom predmetu izdao odvjetniku Žarku Smolčiću iz odvjetničkog društva Smolčić i Partneri d.o.o., Jurišićeva 23, Zagreb, slijedom čega se predlaže sva pismena vezano uz rubriciranu pravnu stvar dostavljati izravno punomoćniku tužitelja.

Dokaz:

- Generalna punomoć, klasa: 140-01/23-25/7, urbroj: 341-99-01/2-23-1, od dana 01. veljače 2023. godine

II/ Nad prvotuženikom otvoren je stečajni postupak dana 23. travnja 2024. godine, a prema kojem pozivu suda je HZMO prijavio tražbinu u svojstvu stečajnog vjerovnika u iznosima od 3.088,82 EUR (računovodstvene usluge, priznata tražbina) te 21.136.978,04 EUR (potraživanja za nenaplaćene dionice po Ugovoru o međusobnim pravima i obvezama, osporena tražbina, podnesena tužba) te je HMO obaviješten o izlučnom pravu HZMO u iznosu od 146.507.624,44 EUR. Dakle, tužitelj je stečajni vjerovnik i izlučni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku nad prvotuženikom.

Dokaz:

- Rješenje o otvaranju predmetnog stečajnog postupka
- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predmetnom stečajnom postupku

III/ Tijekom provođenja stečajnog postupka, dana 04. travnja 2025. godine, skupština vjerovnika je donijela slijedeće odluke:

„Nazočni stečajni vjerovnici većinom glasova (OD Penezić i partneri i Anita Markotić Barbir "ZA", vjerovnici Milan Bratković, Silvija Blažević, Vladimir Sinek, Dragutin Topčić, Ivan Ribarić, Jadranka Berić, Mato Topčić, Marijan Kralj, Denis Perković, Nada Gelenčir, Željko Lukač, Josef Kral, Josip Bruža, Kristina Vlček, Dražen Damjanović, Saša Švarc, Dalibor Svoboda, Ivan Petreković, Dalibor Fiala, Josip Gelenčir, Nevenka Šribar, Milka Švarc, Željko Vampula, Josip Malek, Marica Čuka, te vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje "PROTIV") donose

O D L U K U

5. *Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu.*
6. *Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.“*

Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika, jasno proizlazi da je na samoj skupštini vjerovnika dana ponuda, razmatrana ponuda i donesena odluka o prodaji potraživanja, odnosno nalog stečajnom upravitelju da zaključi takve pravne poslove.

Dokaz:

- Zapisnik sa skupštine vjerovnika dana 04. travnja 2025.

Treba istaknuti da za predmetnu odluku su glasali vjerovnici koji imaju većinsko pravo glasa, te da osobe kojim se potraživanje ustupa su direktori odnosno zakonski zastupnici stečajnog vjerovnika sa većinskim pravom glasa. Također treba istaknuti da je prodajna vrijednost potraživanja utvrđena paušalno, kao predvidivi troškovi stečajne mase u iznosu od 63.000,00 EUR, ne uzimajući u obzir stvarnu tržišnu vrijednost niti pokušavajući ju utvrditi bilo sudskim vještakom ili prikupljanjem ponuda na tržištu, i ne vodeći uopće računa o stečajnim vjerovnicima.

Na temelju takve odluke, stečajni upravitelj 1. tuženika sklapa s 2. tuženikom Ugovor o kupoprodaji tražbine i Ugovor o ustupu (cesiji) tražbina dana 7. travnja 2025.

Dokaz:

- Ugovor o ustupu (cesiji) tražbina od dana 7. travnja 2025. ovjeren po javnom bilježniku Ilinka Lisonek, OV-3186/2025
- Ugovor o kupoprodaji potraživanja od dana 7. travnja 2025.

Stečajni vjerovnik sa većinskim pravom glasa koji je donio ovu odluku, je istovremeno u ovom predmetu vjerovnik stečajne mase u iznosu od cca 40.000,00 EUR, pa je ovim pravnim poslom sam sebe namirio za taj iznos.

S druge strane, u ovom predmetu su prodate pokretnine i to u iznosu od 2.475,00 EUR + PDV te za takvu prodaju stečajni upravitelj je predložio i dobio dvije odluke skupštine, te je angažirao i sudskog vještaka koji je procijenio predmetne pokretnine.

IV/ Predmetni ugovori su ništetni jer sadrže takve nedostatke da ne mogu proizvoditi pravne učinke i to iz nekoliko razloga koji će se obrazložiti u daljnjem dijelu ove tužbe.

Zakon o obveznim odnosima u svom članku 322. propisuje kako je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, čime je opravdan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti, kao i njegov pravni interes za ovu tužbu, obzirom da je stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku.

U konkretnom slučaju, odluke i ugovori su suprotni odredbama članka 89. stavka 1. točka 9. Stečajnog zakona i članku 107. Stečajnog zakona. Odnosno, skupština vjerovnika i stečajni upravitelj djelovali su suprotno zakonskim ovlaštenjima koje im dodjeljuje Stečajni zakon.

Skupština ne može „ad hoc“ provoditi dražbu na samoj skupštini, već ona može odlučiti o ponudama za otkup imovine koje su pravodobno dostavljene stečajnom upravitelju, izvan skupštine, po unaprijed određenim uvjetima.

U ovom slučaju stečajni vjerovnik je, na ročištu, izvan utvrđenog dnevnog reda sam kao većinski vjerovnik donio odluku kojom nalaže stečajnom upravitelju da njemu proda tražbinu po cijeni koju je on sam odredio, bez ikakvog ispitivanja tržišta, čime nije poštivana zakonska procedura, a niti smisao zakona, koji omogućava da se imovina proda po što većoj cijeni, a nakon što se utvrdi njezina prava vrijednost na tržištu.

DOKAZ:

- uvid u zapisnik od 4. travnja 2025.

Isto tako, ovakav način unovčenja stečajne mase suprotan je članku 247. i 249., a u svezi sa člankom 229. Stečajnog zakona, koji jasno propisuje način unovčenja stečajne mase, osobito prava koja prelaze iznos od 6.630,00 EUR, koja se trebaju prodavati putem javne dražbe.

Dakle, stečajni upravitelj je prodao tražbinu suprotno odredbama Stečajnog zakona, ispunjavajući nevaljan nalog skupštine vjerovnika, volja stečajnog upravitelja nije postojala za zaključenje pobijanih ugovora.

Na skupštini vjerovnika se ovdje žalitelj jasno očitovao da je takva odluka i takav način prodaje nezakonit, te je sud i punomoćnik vjerovnika s većinskim pravom glasa OD Penezić i partneri tražio od drugih vjerovnika i nazočnih fizičkih osoba protuponudu što smatramo nemogućim učiniti na skupštini vjerovnika, a obzirom na njezine ovlasti i nadležnosti.

Citat iz zapisnika (str. 6.) „*Punomoćnik stečajnog vjerovnika HZMO smatra da predloženi način otkupa iznosa od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR direktnom pogodbom i paušalnim određivanjem cijene nije moguć niti zakonit. Nakon navedenog navoda punomoćnika stečajnog vjerovnika HZMO zakonski zastupnik vjerovnika OD Penezić i partneri postavlja pitanje ima li bilo tko od nazočnih vjerovnika ili osoba protuponudu na ovaj prijedlog.*“

Stečajni sudac dužan je voditi brigu i da odluke koje skupština donosi budu u okviru njenih zakonom propisanih ovlaštenja, a ako je neka od donesenih odluka suprotna zajedničkim interesima vjerovnika stečajni sudac može takvu odluku skupštine i ukinuti.

Unatoč protivljenju vjerovnika (osim većinskog) sudac stavlja na dnevni red pobijane odluke i dopušta raspravu i glasanje.

U tom smislu postoji i sudska praksa Visokog trgovačkog suda PŽ-5101/08-3 od dana 27. kolovoza 2008. godine, objavljena u Komentaru stečajnog zakona autora Jelena Čuveljak:

„Skupština vjerovnika nije ročište za javno nadmetanje (dražbu) niti ročište na kome se prihvaćaju ili odbijaju ponude, odnosno na kojem bi se moglo odlučivati o pojedinim konkretnim ponudama jer prema odredbi čl. 158. SZ-a obveza je stečajnog upravitelja bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, pri čemu se dužan držati odluka skupštine i odbora vjerovnika. To znači da skupština vjerovnika ne odlučuje o konkretnim ponudama nego može odrediti uvjete i način na koji će stečajni upravitelj unovčiti onaj dio imovine stečajnog dužnika koji ne podliježe pravilima o posebnom načinu unovčenja, odnosno svoje ranije donijete odluke može promijeniti. Dakle, skupština može odrediti neki od mogućih načina prodaje, a to može biti objava odluka o prikupljanju ponuda ili javna dražba ili slobodna pogodba ili po pravilima za prodaju u ovrsi, dok bi uvjet mogao biti cijena i rok plaćanja.

U konkretnom bi se slučaju (prema sadržaju zapisnika sa skupštine) moglo zaključiti da već postoji odluka skupštine o načinu unovčenja slobodne imovine, pa ako je tome tako, tada je stečajni upravitelj bio dužan postupati na način kako je to skupština odlučila (javnim oglašavanjem) i nije bilo razloga da zbog okolnosti „iznenadne zainteresiranosti nekolicine potencijalnih kupaca“ postupa drugačije jer takva zainteresiranost može biti pokazatelj jedino potrebe za izmjenom početne cijene na više (za što po mišljenju ovog vijeća i ne bi bila nužna odluka skupštine jer je postizanje povoljnije cijene zasigurno u interesu vjerovnika), nego jedino za izmjenu načina prodaje u odluku o prodaji javnom dražbom (licitacijom) na kojoj je, s obzirom na pravila postupanja, realno očekivati da će se zainteresirani (potencijalni) kupci nadmetati (višeputno) upravo oko cijene. U tom se dijelu navodi obrazloženja stečajnog suca mogu uzeti opravdanim, a što stoji iza prijedloga punomoćnika vjerovnika „neposredna pogodba s jednim od najpovoljnijih ponuđača pristiglih do skupštine“ ostaje upitno.

***U konkretnom slučaju, dakle, ni stečajni sudac, ni skupština vjerovnika (trebalo bi dodati i stečajni upravitelj) nisu postupali u skladu sa svojim ovlaštenjima i na pravilan i zakonit način, pa tako „odluka“ o kojoj su vjerovnici na skupštini raspravljali i koja nije donesena na zakonit način ne proizvodi pravne učinke pa se smatra da nije ni donesena.** Stoga nije bilo odluke koja bi mogla biti predmetom ukidanja po stečajnom sucu sukladno čl. 38.f SZ-a. Stoga je žalbu valjalo uvažiti i rješenje stečajnog suca ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovno odlučivanje u skladu s čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.”*

Dokaz:

- Odluka VTS PŽ-5101/2008-3, od 27.08.2008.

Dakle, u konkretnom slučaju je skupština pretvorena u dražbovno ročište, a što nije njezina svrha, cilj a niti je u bilo kojem slučaju nadležna na ovakav način i s ovim sadržajem donositi pobijane odluke.

Obzirom da su predmetne odluke skupštine ništetne, tj. ništetan je nalog prema kojem su sklopljeni pobijani Ugovori, stoga su i oni, obzirom da su izravno proizašli iz predmetnih odluka također ništetni.

U svakom slučaju, osim što je su ovakve odluke i ugovori protivni prisilnim propisima kako je gore navedeno, isti su duboko nemoralni, osobito jer je 2. tuženik glasao sam za sebe, kako bi ostvario imovinsku dobit, te da je 2. tuženik kojem se potraživanje ustupa direktor odnosno zakonski zastupnici stečajnog vjerovnika sa većinskim pravom glasa. Osobito je problematično to da je 2. tuženik bio u odnosu odvjetnik klijent s 1. tuženikom, a posredno je zastupao interese tužitelja, obzirom da je imovinom tužitelja gospodario 1. tuženik.

Slijedom svega navedenog, tužitelj Naslovnom sudu, nakon provedenog postupka, donijeti sljedeću

presudu

1. Utvrđuju se ništetnim odluke skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, OIB: 80983571963, Antuna Mihanovića 3, Zagreb, a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj St-1162/2023 od dana 04. travnja 2025. godine, a koje glase

„5. Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu.

6. Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.“

2. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o ustupu (cesiji) tražbina od dana 7. travnja 2025. ovjeren po javnom bilježniku Ilinka Lisonek, OV-3186/2025 sklopljen između HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963 i Vlatko Bukovac, OIB: 92108517120, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 32D.
3. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o kupoprodaji potraživanja od dana 7. travnja 2025. sklopljen između HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963 i Vlatko Bukovac, OIB: 92108517120, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 32D.
4. Nalaže se tuženicima naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 8 dana.

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
po punomoćniku:

ŽARKO
SMOLČIĆ

Digitalno potpisao:
ŽARKO SMOLČIĆ
Datum: 2025.11.05
14:05:21 +01'00'

Tužitelj potražuje trošak:

<i>Sastav tužbe</i>	<i>Tbr. 7. t.1</i>	5.490,00 EUR
<i>+ PDV 25%:</i>	<i>Tbr. 46</i>	1.372,50 EUR
<i>Ukupno</i>		6.862,50 EUR